



MOHAMAD FAISOL KELING,
AHMAD SHAH PAKEER MOHAMED & MD SHUKRI SUHIB

Dasar Pertahanan Negara Malaysia: Adakah ianya Kukuh?

ABSTRAKSI: Semenjak tahun 1957 hingga 2010, Malaysia telah membangunkan dasar dan angkatan pertahanan. Sejajar dengan kepentingan bagi sesebuah negara dalam menjaga dan melindungi keselamatan, Malaysia telah membangunkan DPN (Dasar Pertahanan Negara) dan memodenkan angkatan pertahanan semenjak tahun 1990. Kerajaan Malaysia juga turut menwar-warkan mengenai kemampuan dan keupayaan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) untuk menjaga kedaulatan dan keselamatan negara. Walau bagaimanapun, DPN mengenai pertahanan yang dibentuk telah menimbulkan persoalan, iaitu sejauh mana kemampuan DPN dapat diamalkan. Ini kerana terdapat pelbagai masalah dan isu yang membabitkan pertahanan dan keselamatan, seperti serangan pengganas, keyakinan rakyat terhadap kemampuan ATM, dan sebagainya. Justeru, kertas ini menganalisis adakah DPN yang diamalkan oleh negara Malaysia itu kukuh atau tidak. Akhir sekali, sebuah negara yang hidup dalam sistem antarabangsa yang bersifat anarki, ianya perlu menjadikan aspek pertahanan dan keselamatan sebagai self-reliance, kerana pergantungan kepada aktor bukan negara bukan satu jaminan. Dapatan penyelidikan juga mencadangkan bahawa DPN yang diamalkan oleh Malaysia perlu mengambilkira konsep pertahanan yang lebih komprehensif, kerana konsep ancaman sentiasa berkembang yang bukan hanya membabitkan aspek ancaman tradisional sahaja, sebaliknya membabitkan aspek bukan tradisional. Dengan kelemahan dan permasalahan ini, ianya menunjukkan bahawa DPN di Malaysia adalah masih lemah.

KATA KUNCI: Dasar pertahanan negara, keselamatan negara, angkatan tentera Malaysia, memodenkan tentera, dan keyakinan rakyat.

ABSTRACT: "Malaysia National Defence Policy: Is it Firm?". From 1957 to 2010, Malaysia developed policy and defense forces. In line with the importance for a country to maintain and protect the security, Malaysia has developed an NDP (National Defence Policy) and modernized the defense forces since 1990. The Malaysian government has also talked about the ability and capability of the ATM (Malaysian Armed Forces) to protect the sovereignty and security of the country. However, the formation of NDP has raised questions about its ability. This is because there are many problems and issues affecting defense and security, such as terrorist attacks, public confidence in the ability of ATM, and so on. Thus, this paper analyzes whether the NDP practiced by Malaysia is firm or not. Finally, as country that lives in the anarchical international system, it is necessary to make defense and security aspects as self-reliance, for reliance on non-state actors is not a guarantee. The findings of the research also recommended that the NDP practiced by Malaysia should take a more comprehensive concept of defense, because the concept of threats is constantly evolving which does not only threatens the traditional aspects, but also the non-traditional ones. With these weaknesses and problems, it is concluded that the NDP in Malaysia is still weak.

KEY WORD: National defence policy, national security, Malaysian armed forces, modernized the forces, and public confidence.

About the Authors: Dr. Mohamad Faisol Keling dan Md Shukri Suhib ialah Pensyarah Kanan di College of Law, Government & International Studies UUM (Universiti Utara Malaysia), Sintok, Kedah Darul Aman, Malaysia. Ahmad Shah Pakeer Mohamed ialah Pensyarah di Faculty of Administrative Science and Policy Studies UiTM (Universiti Teknologi MARA [Majelis Amanah Rakyat]), Campus Seremban, Negeri Sembilan, Malaysia. Alamat emel penulis: m.faisol@uum.edu.my dan ahmadshah6767@gmail.com

How to cite this article? Keling, Mohamad Faisol, Ahmad Shah Pakeer Mohamed & Md Shukri Suhib. (2016). "Dasar Pertahanan Negara Malaysia: Adakah ianya Kukuh?" in *MIMBAR PENDIDIKAN: Jurnal Indonesia untuk Kajian Pendidikan*, Vol.1(1) Maret, pp.101-122. Bandung, Indonesia: UPI Press.

Chronicle of the article: Accepted (February 9, 2015); Revised (February 19, 2016); and Published (March 11, 2016).

PENDAHULUAN

Semenjak mencapai kemerdekaan pada tahun 1957, Malaysia telah membangunkan dasar dan angkatan tentera dalam melindungi keselamatan dan mempertahankan kedaulatannya. Pembangunan pertahanan semenjak tahun 1957, dan pemodenan angkatan tentera semenjak tahun 1990, telah membolehkan Malaysia berjaya mengekalkan kedaulatannya (Zanuddin, 2004:53; dan Harun, 2005:3-7). Umumnya, semenjak tahun 1957 hingga 2016, DPN (Dasar Pertahanan Negara) Malaysia telah melalui tempoh jangka masa yang panjang dengan pelbagai dimensi ancaman (Nathan, 2008:9; dan Simpson, 2013:52-58).

Perkembangan acaman keselamatan juga turut berkembang, yang bukan hanya tertakluk kepada ancaman keselamatan berbentuk tradisional seperti konflik, krisis, dan peperangan (*use of force*); sebaliknya, selepas tahun 1991 dan tahun 2000, ancaman keselamatan semakin berkembang yang turut membabitkan ancaman bukan tradisional seperti ancaman pengganas, dadah, ekonomi, penyakit, pertikaian sempadan, dan sebagainya, yang mampu meruntuhkan sesebuah negara. Ancaman keselamatan ketika era Perang Dingin (1950-1991) dan selepas Perang Dingin (1991-sekarang) telah mempengaruhi pembentukan DPN Malaysia (Rahman Adam, 1997:7).

Pembangunan ketenteraan Malaysia turut mempengaruhi Malaysia untuk menghasilkan dokumen rasmi mengenai dasar pertahanan. Usaha ini telah dilaksanakan semenjak tahun 1960-an hingga 1980-an. Pada tahun 1981, kerajaan telah mencadangkan dokumen DPN dan dibentangkan bagi kelulusan kabinet pada tahun 1986, namun ianya gagal (Jeshrun, 1980:11-17). Walau bagaimanapun, cadangan DPN telah diluluskan oleh Majlis Keselamatan Negara sebagai rujukan DPN sehingga tahun 2010. Namun, persoalan yang timbul adalah adakah DPN yang dibentuk pada tahun 1986, ketika era Perang Dingin, merupakan DPN yang kukuh?

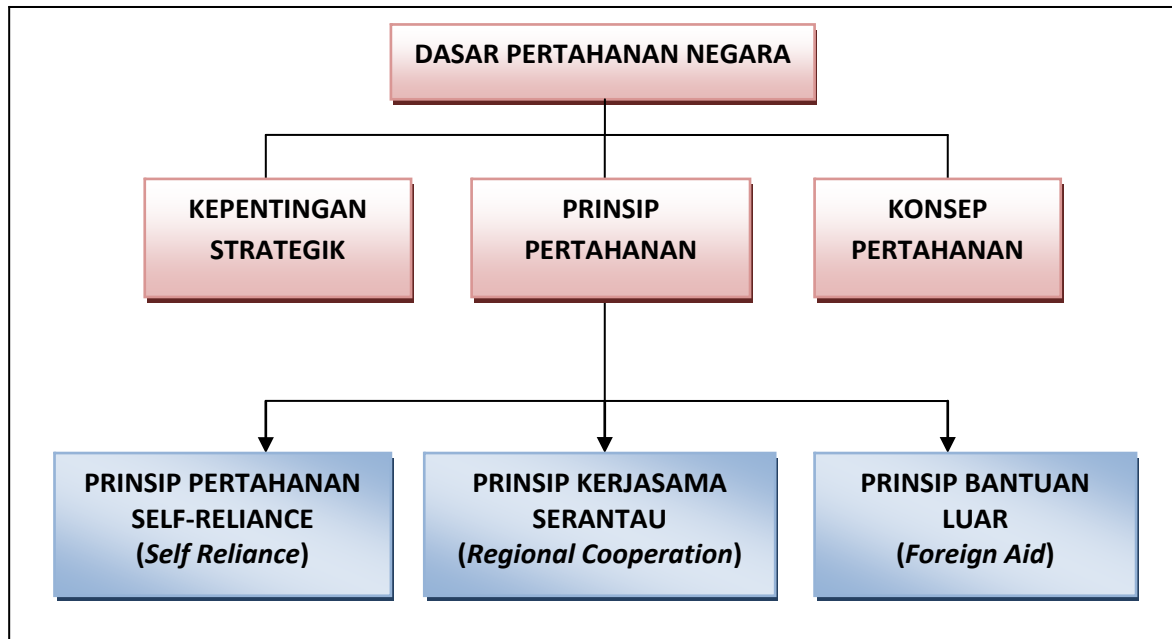
PEMBANGUNAN ASPEK DASAR PERTAHANAN NEGARA

Gambarajah 1 menunjukkan susun-atur DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang menggariskan kepentingan strategik, prinsip pertahanan, dan konsep pertahanan di Malaysia. Di bawah prinsip pertahanan terdapat tiga prinsip pertahanan yang digariskan, iaitu prinsip pertahanan *self reliance*, prinsip pertahanan kerjasama serantau, dan prinsip pertahanan bantuan luar. Didalam dokumen rasmi DPN, yang menjadi garis panduan pembangunan dasar dan pertahanan negara, ia telah menyatakan mengenai aspek kepentingan strategik negara.¹

Kepentingan strategik negara yang termaktub dalam DPN (Dasar Pertahanan Negara) adalah membabitkan: (1) Kawasan terdekat yang melibatkan kawasan terdekat wilayah daratan, perairan negara, ruang angkasa, ZEE atau Zona Ekonomi Eksklusif, Selat Melaka dan laluan pintu keluar-masuknya, dan Selat Singapura, selain Jalur Laluan Perhubungan Laut dan Udara yang menghubungkan Semenanjung Malaysia dengan Sabah dan Sarawak; serta (2) Kawasan serantau yang merangkumi rantau Asia Tenggara, Kepulauan Andaman, dan Laut China Selatan, yang daripada perspektif Malaysia, sebarang ancaman yang wujud di rantau ini akan memberikan kesan langsung kepada keselamatan negara, kerana Malaysia adalah negara yang berkongsi negara dan kelautan dengan negara serantau. Manakala di peringkat global, sebarang ancaman juga memberikan kesan kepada keselamatan Malaysia.² Ketidakstabilan di peringkat global menyebabkan kestabilan Malaysia juga turut terjejas. Justeru, peringkat

¹Di dalam dokumen rasmi DPN (Dasar Pertahanan Negara), yang diterbitkan oleh KPM (Kementerian Pertahanan Malaysia) pada tahun 1995, ia tidak menyatakan mengenai gambarajah seperti gambarajah 1. Gambarajah 1 itu telah diubahsuai dan dihasilkan berdasarkan keterangan yang dinyatakan dalam dokumen rasmi berkenaan.

²Lihat, contohnya, rencana bertajuk "Dasar Pertahanan Negara" dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Julai 2004, ms.55-58.



Gambarajah 1:
Dasar Pertahanan Negara Malaysia
(Sumber: Diubahsuaikan daripada KPM, 1995:22).

global juga adalah menjadi keutamaan kepada Malaysia agar dapat dipelihara.

Usaha memperkukuhkan DPN dapat dilihat dengan pelaksanaan prinsip keupayaan *self-reliance*, yang menjadi prinsip utama kepada kerajaan dalam memastikan keselamatan negara. Didalam prinsip ini, keupayaan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) dipertingkatkan agar dapat menjalankan tanggungjawab pertahanan yang bukan hanya melibatkan aspek daya tempur dalam peperangan, tetapi juga melibatkan pelbagai aspek seperti pembentukan DPN yang kukuh, strategi pertahanan, sumber pertahanan, logistik pertahanan, industri pertahanan, dan RMA (*Resources of Military Affairs*).

Prinsip pertahanan *self-reliance* Malaysia juga menetapkan tanggungjawab pertahanan, tidak hanya terletak di tangan ATM dan pihak berkuasa semata-mata, sebaliknya melibatkan keseluruhan masyarakat (Harun, 2002:17). Memandangkan kedudukan Malaysia yang strategik dalam rantau Asia Tenggara, di tengah laluan ke Timur dan Barat, Malaysia turut memberikan penumpuan terhadap

kerjasama yang baik dengan negara serantau dalam aspek politik dan keselamatan, khasnya dengan negara serantau ASEAN (*Association of South East Asian Nations*) bagi memastikan keselamatannya terjamin.

Melalui kerjasama serantau, Malaysia turut menggunakan ARF (*ASEAN Regional Forum*) sebagai saluran dalam mengadakan hubungan baik, mengadakan kerjasama keselamatan dan ruang dialog kepada negara serantau bagi menyelesaikan permasalahan antara negara serantau, serta memupuk keamanan di kalangan negara anggota. Prinsip Bantuan Luar dalam DPN adalah menggunakan saluran bantuan luar melalui perjanjian FPDA (*Five Power Defence Arrangements*), yang membabitkan Malaysia, Singapura, Britain, New Zealand, dan Australia. Malaysia turut mematuhi dan memberikan sokongan kepada PBB (Pehimpunan Bangsa-bangsa Bersatu), yang mementingkan keamanan. Kerajaan juga, melalui DPN, menggunakan konsep HANRUH (Pertahanan Menyeluruh) dan Diplomasi Pertahanan dalam pembangunan

ATM agar dapat melindungi keselamatan negara (Aziz Ahmad, 2006:26). Sehubungan ini, Malaysia terus berusaha ke arah meningkat dan membangunkan keupayaan ATM, di samping menggalakkan kesedaran pertahanan dan semangat patriotik di kalangan rakyat jelata.

Dalam memperkukuhkan DPN, kerajaan Malaysia turut menetapkan beberapa matlamat dalam pembangunan ATM, dengan menjalankan pemodenan ATM serta menyediakan kelengkapan moden dan berteknologi tinggi. Ini kerana dengan memiliki kelengkapan berteknologi tinggi, ia memberikan keyakinan kepada Malaysia dalam aspek pertahanan dan membolehkan rakyat dan negara akan berasa selamat.

Selain itu, kerajaan telah menggariskan beberapa pendekatan yang dapat mempertingkatkan pertahanan negara, melalui: (1) pembangunan konsep keselamatan Malaysia adalah bersifat komprehensif, yang melibatkan aspek politik, ekonomi, sosial, dan ketenteraan, manakala bagi luaran negara, kerajaan berusaha bagi mengekalkan kestabilan dan keamanan antarabangsa; (2) Malaysia mengutamakan diplomasi dalam pertahanan negara dan sebagai kaedah penyelesaian konflik atau krisis serta memperkukuhkan hubungan Malaysia dengan negara luar; (3) kerajaan Malaysia memberikan sokongan penuh dan kerjasama kepada ketetapan yang dibuat oleh PBB; (4) konsep CBM atau *Confident Building Measure* akan dipertingkatkan menerusi sesi dialog mengenai aspek keselamatan di kalangan negara serantau, khususnya ASEAN, dalam memastikan kestabilan dan keamanan dapat dikekalkan; (5) meningkatkan CBM melalui GBC atau *General Border Committee*, yang menjadi mekanisme dalam menyelesaikan pertikaian sempadan; (6) meningkatkan CBM melalui *defence diplomacy* dengan negara serantau dan antarabangsa; (7) memberikan kerjasama dalam bentuk dua hala atau pelbagai hala dengan negara atau pertubuhan; serta (8)

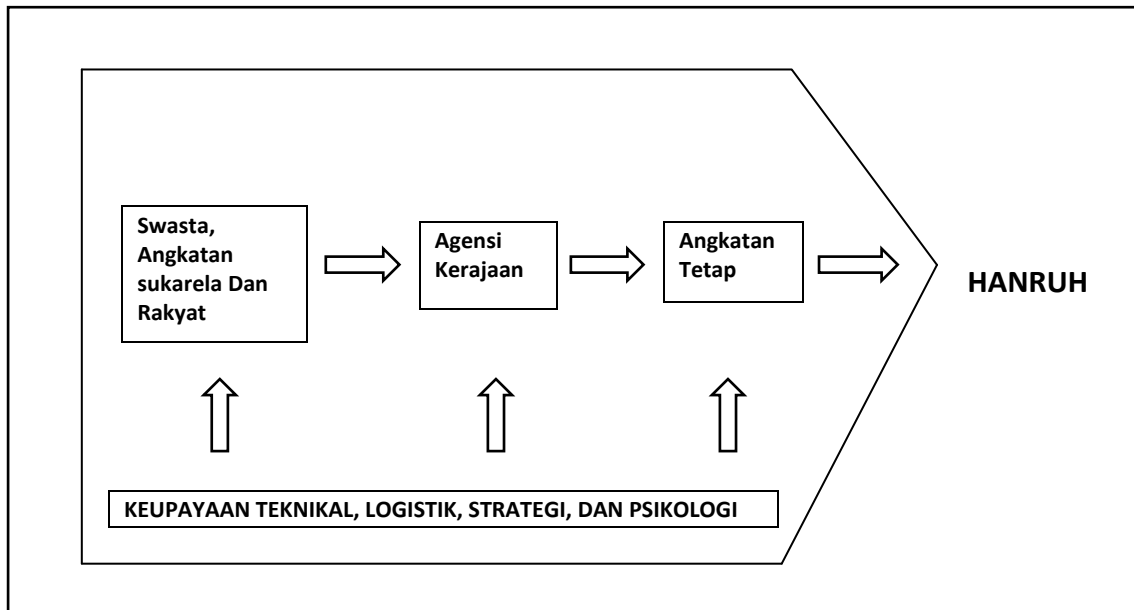
meningkatkan kemampuan dan keupayaan ATM dalam program pembangunan pertahanan (Abdul Razak, 1993:18).

Selain itu, dalam dokumensi rasmi kerajaan mengenai DPN, kerajaan telah menetapkan konsep pertahanan iaitu HANRUH (Pertahanan Menyeluruh). Konsep HANRUH telah diluluskan oleh MKN (Majlis Keselamatan Negara) lanjutan dari pelaksanaan KESBAN (Keselamatan dan Pembangunan) yang dijalankan oleh MAGERAN (Majlis Gerakan Negara) semenjak tahun 1970 (Haji Zainal, 2008:2-5). Konsep HANRUH, yang merupakan konsep pertahanan Malaysia, secara komprehensif melibatkan ATM, agensi kerajaan, dan masyarakat. Konsep pertahanan ini merupakan konsep yang menggembelikan tanggungjawab antara golongan tentera dengan bukan golongan tentera, yang melibatkan masyarakat untuk turut-serta mempertahankan keselamatan negara. Konsep ini juga menetapkan penggunaan segala aset dan sumber negara bagi meningkatkan keupayaan sesebuah negara dalam menghadapi pelbagai bentuk ancaman, samada domestik mahupun luar negara.

Konsep HANRUH, yang diperkenalkan semenjak Mei 1986, antara ciri-cirinya adalah pengaktifan pasukan keselamatan dan pertahanan awam simpanan (kerahan dan sukarela) dalam setiap organisasi yang berkaitan (Zackry Mokhtar, 2006:38-43). Atau seperti yang dinyatakan berikut ini:

Taking cognisance of Malaysia's strategic interests and the fundamentals of its defence policy, the MAF drew up a comprehensive strategy to achieve the aspirations envisaged by the nation in terms of defence. Hence, in this respect the concepts of forward defence, deterrence, and total defence have been adopted as the defence strategy [...]. The concept of total defence would further enhance and complement self-reliance (Ahmad Miandad, 2002:32-35).

Gambarajah 2 menunjukkan Konsep HANRUH (Pertahanan Menyeluruh) yang



Gambarajah 2:
Konsep HANRUH (Pertahanan Menyeluruh) di Malaysia
(Sumber: Abdul Hamid, 2004:25-35)

dilaksanakan dalam DPN (Dasar Pertahanan Negara). HANRUH mempunyai objektif untuk menggembeling semua aset dan kekuatan negara dari segi ekonomi, sosial, politik, psikologi, dan pertahanan awam, di samping sistem pertahanan ketenteraan bagi mengukuhkan sistem pertahanan Negara (Abdul Razak, 2009:7). Penglibatan golongan masyarakat, agensi kerajaan, dan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) ini adalah model yang diperkembangkan pada era 1980-an, yang kemudiannya dikenali sebagai HANRUH, yang menggabungkan sumber pertahanan, ATM, agensi kerajaan dan swasta, serta masyarakat secara keseluruhan.

Konsep pertahanan ini berkaitan dengan usaha total dan bersepadu yang dilaksanakan oleh kerajaan, agensi bukan kerajaan, dan sektor swasta; serta memerlukan komitmen semua lapisan rakyat, kerana tidak hanya oleh ATM (Angkatan Tentera Malaysia) dalam mempertahankan negara. Malah melalui konsep HANRUH (Pertahanan Menyeluruh), keselamatan negara sebagai tanggungjawab semua masyarakat dan tanggungjawab nasional (Abdul Razak, 2009:17).

Sejajar dengan prinsip pertahanan *self-reliance*, Malaysia berusaha ke arah meningkat dan membangunkan keupayaan ATM, disamping menggalakan kesedaran pertahan dan semangat patriotik di kalangan rakyat jelata. Didalam konsep HANRUH, aspek pertahanan telah dikembangkan yang melibatkan pertahanan angkatan tentera, pertahanan ekonomi, pertahanan sosial, pertahanan awam, dan psikologi (Harun, 1997:8).

Pertahanan ATM adalah merupakan pertahanan barisan pertama, yang mana ATM akan memainkan peranan sebagai badan keselamatan yang utama, dan dibantu oleh anggota keselamatan yang lain seperti pasukan simpanan dan polis. Manakala barisan kedua terdiri daripada anggota sukarela dan separa tentera; dan barisan ketiga adalah masyarakat, sekor swasta, dan lain-lain agensi kerajaan dalam mempertahankan negara dengan menggunakan kelengkapan, teknik, logistik, dan psikologi yang disediakan oleh kerajaan. Nasibah Harun (1997) menyatakan lebih lanjut seperti berikut:

HANRUH adalah konsep *Total Defence* versi Malaysia yang diperkenalkan oleh Majlis Keselamatan Negara pada Mei 1986 bagi merangka strategi pertahanan yang konkrit dan menyeluruh [...]. HANRUH menekankan penggunaan sumber manusia yang efisien, kemantapan ekonomi, tindakan bersepadu daripada semua agensi kerajaan, serta mengadakan hubungan serantau dan antarabangsa yang baik sebagai strategi memelihara keutuhan dan kedaulatan negara setiap masa (Harun, 1997:43).

Berdasarkan perkembangan pembangunan dasar dan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) yang dibangunkan semenjak tahun 1957, ia telah memperlihatkan usaha pembangunan DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang semakin berkembang dengan menjadikan pertahanan *self-reliance* sebagai keutamaan dalam pertahanan negara. Prinsip pertahanan *self-reliance*, walau bagaimanapun, adalah bergantung kepada beberapa komponen yang menentukan kejayaan dan keberkesanan prinsip pertahanan *self-reliance*, iaitu memiliki dasar pertahanan yang kukuh (*firm defence posture*), strategi, logistik, sumber pertahanan, RMA (*Resources of Military Affairs*), dan industri pertahanan.

Keberkesanan pengamalan prinsip pertahanan *self-reliance* adalah bergantung kepada kejayaan dan keberkesanan komponen tersebut. Ini bermakna bahawa sebarang masalah yang wujud terhadap komponen tersebut akan memberikan kesan ke atas prinsip pertahanan *self-reliance*. Namun, persoalannya, adakah DPN yang sedia ada ini, yang menjadi salah satu aspek dalam prinsip pertahanan *self-reliance*, merupakan DPN yang benar-benar kukuh?

ANALISA PEMBANGUNAN ASPEK DPN YANG KUKUH

Pembangunan DPN (Dasar Pertahanan Negara) oleh kerajaan telah dibangunkan dengan pesat bermula semenjak tahun 1957. Walau bagaimanapun, terdapat masalah yang dihadapi oleh ATM (Angkatan Tentera Malaysia) dalam aspek membentuk DPN yang kukuh.

Pertama, Kertas Putih Pertahanan.

Dalam memastikan pembangunan pertahanan dapat mencapai kejayaan, kerajaan telah berusaha menghasilkan Kertas Putih Pertahanan. Walau bagaimanapun, antara tahun 1957-2010, Malaysia tidak memiliki Kertas Putih Pertahanan (*Defence White Paper*). Kertas Putih Pertahanan ini adalah dokumen rasmi yang dihasilkan oleh kerajaan berhubung dengan dasar, ketetapan, dan perancangan pertahanan kerajaan, dan turut membabitkan perancangan di masa hadapan.

KPP (Kertas Putih Pertahanan) adalah aspek yang penting dalam pertahanan sesebuah negara bagi meletakkan pendirian, dasar pertahanan, dan garis panduan yang menjadi hala tuju dalam pembangunan pertahanan sesebuah negara. Kebanyakan negara, seperti Korea Selatan dan Australia, memiliki KPP agar dapat memastikan pembangunan pertahanan sesebuah negara itu teratur dan berlandaskan objektif kerajaan dan sistematik.³

Kerajaan Malaysia telah menyedari mengenai kepentingan KPP dan menyatakan pada awal tahun 1990-an untuk menghasilkan KPP dan diterbitkan setiap dua tahun agar dapat menjadi dasar dan garis panduan dalam pembangunan ketenteraan dan pertahanan negara. Datuk Seri Syed Hamid Albar, selaku Menteri daripada KPM (Kementerian Pertahanan Malaysia), menyatakan dengan jelas seperti berikut:

Saya sungguh bersyukur di atas usaha Kementerian Pertahanan yang telah dapat menerbitkan buat julung kalinya satu penerbitan mengenai pertahanan negara, yang meliputi peranan Kementerian Pertahanan dan Angkatan Tentera Malaysia (ATM). Ia juga menerangkan perspektif keselamatan negara dan pertimbangan yang menjadi garis panduan dasar dalam Dasar Pertahanan Negara.

³Sila lihat, contohnya, "Laporan Rasmi Kementerian Pertahanan Negara Korea Selatan dalam Participatory Government Defence Policy 2003" dalam majalah *Perajurit* (Kuala Lumpur: Julai 1997), ms.36. Selanjutnya, lihat juga Major M.J. Kitchin (2004:19); dan Saadullah Johan (2005:20-24).

Kementerian berharap untuk menjadikan penerbitan ini sebagai usaha berterusan yang dikeluarkan setiap dua tahun.⁴

Namun, usaha kerajaan yang berhasrat menghasilkan dan menerbitkan KPP (Kertas Putih Pertahanan) setiap dua tahun gagal sehingga tahun 2010, dimana antara tahun 1981-2010, dokumen rasmi yang diterbitkan adalah dokumen yang dihasilkan ketika tahun 1986, yang menjadi satu-satunya dokumen rasmi mengenai dasar dan garis panduan mengenai pertahanan yang diterbitkan. Usaha untuk menghasilkan KPP telah pun dijalankan oleh kerajaan, yang telah dicadangkan pada tahun 1966 dan dikenali sebagai *Dynamo Plan*.

Dalam usaha memperkukuhkan DPN (Dasar Pertahanan Negara), kerajaan telah cuba menghasilkan KPP pada tahun 1981 dan diluluskan oleh MKN (Majlis Keselamatan Negara) pada tahun 1986. Cadangan KPP ini telah dinilai dan disemak pada tahun 1991 untuk dibentangkan di Parlimen pada tahun 1993, namun telah ditolak oleh kabinet. Kertas cadangan DPN ini sekali lagi dinilai semula, akibat perkembangan ancaman semasa dunia yang semakin berkembang pada tahun 1996, namun ianya turut gagal kerana kabinet tidak meluluskan cadangan menghasilkan KPP.

Kerajaan terus berusaha untuk menghasilkan KPP pada tahun 1999 dan 2002, namun usaha ini turut mencapai kegagalan. Kegagalan ini telah menyebabkan cadangan KPP yang diluluskan oleh MKN pada tahun 1986 menjadi dasar pertahanan dan garis panduan pertahanan negara bertulis, yang diterbitkan oleh Kementerian Pertahanan Malaysia pada awal tahun 1990-an (Othman, 2002:40).

Kegagalan kerajaan menghasilkan dokumen rasmi DPN adalah kelemahan yang menunjukkan bahawa DPN tidak kukuh, dan pembangunan pertahanan yang dibangunkan

adalah berdasarkan keperluan semasa, serta tidak memiliki hala-tuju yang tepat. Keadaan ini telah menunjukkan pula bahawa DPN yang dimiliki oleh Malaysia adalah DPN yang tidak tetap dan tidak sistematik, kerana pembangunan dan keputusan kerajaan untuk pembangunan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) dan DPN adalah bergantung kepada pendirian semasa kerajaan (Md Zain, 2005:5-8). K.S. Balakrishnan (1999) menyatakan lebih lanjut, seperti berikut:

Many nations in recent years have published their defence policy documents periodically, in the form of a Defence White Paper, in trying to fulfill the global trend for transparency and accountability [...]. Malaysia has yet to publish its defence policy documentations in what that a few countries have been periodically doing in the region, following this global trend (Balakrishnan, 1999:116).

Sememangnya, kerajaan menyedari mengenai kepentingan untuk menghasilkan KPP (Kertas Putih Pertahanan) yang diusahakan semenjak tahun 1960-an lagi, namun sehingga tahun 2010, kerajaan gagal untuk menghasilkan KPP. Kerajaan juga menyedari mengenai keperluan KPP agar pembangunan pertahanan dan ketenteraan Malaysia memiliki garis panduan yang tetap dan terkini bagi membolehkan objektif keselamatan dan pertahanan negara dapat dicapai.

Malah, pengamalan prinsip pertahanan *self-reliance* semenjak tahun 1970 adalah pengamalan prinsip yang longgar, kerana pembangunan prinsip pertahanan *self-reliance* itu tidak konkrit, dimana kerajaan boleh mengubah objektif prinsip pertahanan pada bila-bila masa. Kelemahan ini bukan sahaja dalam menghasilkan KPP, malah dokumen rasmi Kementerian Pertahanan mengenai DPN (Dasar Pertahanan Negara) dan perspektif kerajaan terhadap keselamatan juga tidak dapat diterbitkan, walaupun kerajaan menyatakan untuk menerbitkan secara rasmi DPN dan perspektif kerajaan

⁴Lihat KPM (1995:3). Dokumen mengenai DPN (Dasar Pertahanan Negara) ini, sehingga 2010, telah menjadi satu-satu versi dokumen bertulis yang menjelaskan DPN.

terhadap keselamatan yang dijadualkan diterbitkan setiap dua tahun.

KPM (Kementerian Pertahanan Malaysia) dan kerajaan itu sendiri gagal menghasilkan KPP, yang sepatutnya menjadi garis panduan dan dasar pertahanan agar dapat memastikan pembangunan pertahanan yang sistematik. Ini bermaksud, DPN yang diamalkan adalah tidak bersifat komprehensif dan kukuh, malah kelemahan ini memberikan kesan kepada kemampuan dan keupayaan pertahanan yang membangunkan pertahanan secara tidak sistematik dan tidak memiliki garis panduan yang tetap, malah prinsip ini boleh ditukar pada bila-bila masa. Ini menunjukkan pula bahawa DPN tidak bersifat komprehensif.

Permasalahan ini turut dinyatakan oleh Menteri Pertahanan Malaysia, YB (Yang Berhormat) Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid Hamidi (2010b), seperti berikut:

Bagi menangani ancaman-ancaman ini (ancaman keselamatan), kerajaan perlu mempunyai polisi yang tepat dan strategi pertahanan dan keselamatan yang berkesan. Bagi merumuskan polisi dan strategi yang berkesan bukanlah satu perkara yang mudah. Pelbagai faktor perlu diambikira dan kesan setiap faktor kepada negara perlu difahami secara mendalam (Zahid Hamidi, 2010b:3).

Walaupun MIDAS (*Malaysian Institute of Defence and Security*),⁵ yang ditubuhkan dengan harapan dapat menggubal dasar dan merumuskan strategi pertahanan, seterusnya menghasilkan DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang kukuh dan komprehensif,

⁵Melalui penubuhan MIDAS (*Malaysian Institute of Defence and Security*), ia akan menjadi pemangkin kepada penambahbaikan proses penggubalan polisi dan rumusan strategi pertahanan yang lebih menyeluruh dan berkesan. Penjana pemikiran, perbincangan, serta perkongsian ilmu pengetahuan yang positif akan menyemarakkan lagi proses pembangunan ilmu pertahanan dan keselamatan di kalangan penyelidik dan penggubal polisi, dan seterusnya membantu Kementerian Pertahanan dan kerajaan Malaysia dalam merumuskan polisi pertahanan dan keselamatan yang lebih objektif. Lihat semula kenyataan Y.B. Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, Menteri Pertahanan Malaysia, pada tahun 2010.

namun sehingga tahun 2016, kerajaan masih gagal menghasilkan KPP (Kertas Putih Pertahanan) bagi menjadi garis panduan dan *blue print* pembangunan pertahanan yang kukuh. Keadaan ini menunjukkan bahawa DPN masih menggunakan pendekatan yang dibentuk dan mengambilkira ancaman pada era 1980-an, sedangkan negara telah berada di era tahun 2000-an. Kelemahan dalam DPN ini secara langsung menunjukkan bahawa DPN yang diamalkan kerajaan adalah tidak kukuh dan tidak komprehensif.

Kedua, Bergantung kepada Pendirian Semasa. DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang diamalkan oleh kerajaan adalah bergantung kepada pendirian kerajaan dari masa ke semasa dan akan berubah mengikut isu dan keperluan. Di sini, ia menunjukkan tidak ada ketetapan yang jelas dalam dasar pertahanan negara, yang sepatutnya menjadi asas kepada pembangunan ATM (Angkatan Tentera Malaysia). Ia adalah jelas berbeza dengan pembangunan dasar pertahanan negara Australia dan Korea Selatan, yang memiliki KPP (Kertas Putih Pertahanan) yang sering dinilai mengikut keperluan dan jangka masa tertentu.

Australia telah menghasilkan KPP bagi memastikan pembangunan pertahanan dan keselamatan dapat dibangunkan secara teratur, dan bagi memenuhi keperluan dan objektif yang telah ditetapkan. Begitu juga dengan Korea Selatan, yang mana telah menghasilkan KPP-nya sendiri. Korea Selatan akan sentiasa menyemak KPP bagi memastikan keberkesanan pembangunan pertahanan *self-reliance* dan keselamatan negara amnya.

Senario ini adalah berbeza dengan Malaysia, yang mana antara tahun 1957 sehingga tahun 2014, Malaysia tidak memiliki KPP dan ianya bergantung kepada pengumuman dan pendirian negara dari masa ke semasa. Di sini timbul persoalan, bagaimanakah DPN Malaysia, yang dibentuk pada tahun 1986 dan mengambilkira ancaman dan isu tradisional ketika era

Perang Dingin, dapat menjadi asas atau *blue print* kepada pembangunan ketenteraan dan pertahanan negara ketika ini? K.S. Balakrishnan (1999) lagi menyatakan seperti berikut:

The defence policy of a nation can be viewed in two ways. First, by taking a look at the published official documents which articulate policy framework and priorities and the necessary resources garnered in order to fulfill national security objectives. Second, is by making an observation on the ad hoc policies and implementations responses of a nation in crisis scenarios, especially in meeting contingencies [...].

Scholars too have attempted to explain Malaysia's defence policy by providing both historical and contemporary strategic planning perspectives. However, they have been unable to simplify Malaysia's defence policy conceptually from an overarching strategic perspective. Malaysia defence policy basically hovers around the idea of protecting Malaysia strategic interest and key national principles adhered to by the nation (Balakrishnan, 1999:117-118).

Kelemahan pembangunan DPN (Dasar Pertahanan Negara) dapat dilihat berdasarkan kebergantungan pertahanan negara kepada keperluan semasa dan pendirian kerajaan terhadap aspek pertahanan dan keselamatan. Ini dapat dilihat berdasarkan perkembangan pembangunan ATM (Angkatan Tentera Malaysia), iaitu ketika era 1957-1970, DPN yang diamalkan adalah kebergantungan kepada bantuan Britain bagi menghadapi ancaman yang melibatkan Komunis dari luaran sempadan negara dan dalaman negara. Kebergantungan DPN ini bukan hanya dari sudut dasar pertahanan tetapi juga terhadap kelengkapan dan ketenteraan daripada Barat, contohnya penempatan beberapa pasukan daripada pasukan FPDA (*Five Power Defence Arrangements*), seperti penempatan Australia di kem TUDM (Tentara Udara Diraja Malaysia) Butterworth, Pulau Pinang, telah menjadi aset pertahanan kepada negara.

Malah, kelengkapan pertahanan turut

diperolehi daripada Britain. Antara tahun 1957-1970, kerajaan Malaysia telah mengambil keputusan untuk melakukan perubahan dalam DPN daripada kebergantungan daripada Britain kepada membangunkan pertahanan dan ketenteraan yang dikenali sebagai prinsip pertahanan *self-reliance*. Perdana Menteri Malaysia, Tun Abdul Razak Hussein, pada masa itu menyatakan seperti berikut:

We (the nation) have to stand on our own two feet to defend our country. We must now rely on our own resources for the defence of our country (dalam Jeshrun, 1980:126).

Perubahan kepada prinsip *self-reliance* dipengaruhi oleh tindakan Britain yang menarik diri daripada perjanjian pertahanan AMDA (*Anglo-Malayan Defence Agreement*), yang secara tidak langsung memberikan kesedaran mengenai kelemahan DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang diamalkan oleh kerajaan Malaysia. DPN yang diamalkan oleh Malaysia menunjukkan pula ianya tidak bersifat komprehensif dan tidak bersifat *firm defence posture*. Malah, penubuhan MKN (Majlis Keselamatan Negara) bagi menggantikan cadangan pembentukan KPP (Kertas Putih Pertahanan) untuk menguruskan hal-ehwal keselamatan, dan bukannya sebagai garis panduan yang menetapkan perancangan, pendirian, dan pelaksanaan pembangunan pertahanan yang sistematik.

Ini bermaksud bahawa antara tahun 1957 sehingga tahun 2010, pembangunan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) dan pertahanan negara adalah tidak berdasarkan ketetapan perancangan yang sistematik dan komprehensif; sebaliknya, ia bergantung kepada pengumuman atau pendirian semasa kerajaan terhadap pertahanan (Kasim, 2002:32-36). Ini bermaksud pula bahawa dengan memiliki DPN yang tidak kukuh, yang merupakan komponen prinsip pertahanan *self-reliance*, maka ia memberikan kesan negatif dari segi hala-tuju,

rangka dasar pertahanan, dan pembangunan pertahanan negara.

Ketiga, Struktur Self-Reliance dalam Perspektif Realisme. Pembangunan DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang kukuh, atau *firm defence posture*, turut menjadi persoalan dari sudut pendapat realisme terhadap struktur DPN itu sendiri. Pelaksanaan prinsip pertahanan *self-reliance* adalah bertepatan dengan pemikiran realisme, yang mana prinsip pertahanan *self-reliance* itu sendiri merupakan suatu konsep dan teori realisme.

Menurut Clarence L. Barnhart & Robert R. Barnhart (1981), *self-reliance* bermaksud “*relying on one’s own acts, ability or the like*”. Di sini, ia membawa makna keupayaan *self-reliance* adalah ditakrifkan sebagai bergantung pada perbuatan, keupayaan, dan sebagainya dengan menggunakan kemampuan diri sendiri. *Self-reliance* juga merangkumi keupayaan untuk bertindak secara berdikari dan mengelakkan bantuan luar dalam menghadapi dan menguruskan perkara berkenaan keselamatan dalam negeri (Barnhart & Barnhart, 1981:1890).

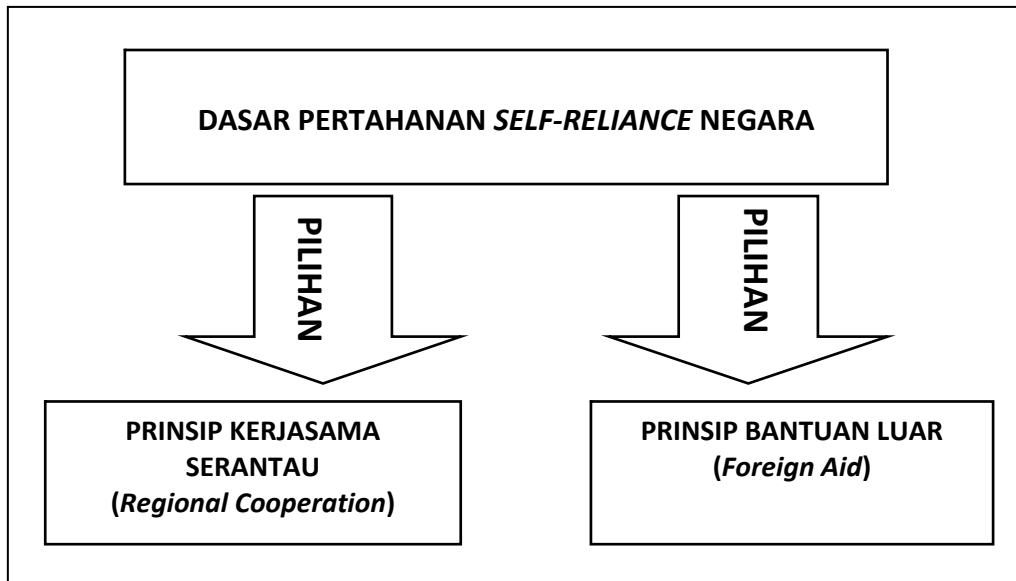
Selain itu, konsep *self-reliance* memerlukan keupayaan untuk bertindak bersendirian dalam mempertahankan kedaulatan wilayah, kepentingan negara, dan keselamatan dalam lingkungan negara masing-masing (Barnhart & Barnhart, 1981). Realisme juga bermaksud bahawa keamanan tidak berkekalan (Mingist, 1979:77); dan peperangan tidak dapat dielakkan (*cf* Burchill *et al.*, 2001:70; dan Griffiths & O’Callaghan, 2003:3).

Realisme akan mementingkan kekuasaan, sama ada untuk menambah atau mengekalkan kuasa (Holsti, 1992:13). Perkara utama yang menjadi perkara asas kepada pemikiran golongan realisme iaitu kuasa, kepentingan negara, keseimbangan kuasa (Nye, Jr., 2000:59-61), serta keselamatan dan ketenteraan. Aspek ini adalah aspek yang tidak boleh dikompromikan, kerana ia adalah membabitkan hidup dan mati sesebuah negara.

Gambarajah 3 menunjukkan mengenai DPN dari perspektif realisme. Dalam konteks realisme, sesebuah negara itu perlu bergantung dan percaya kepada diri sendiri. Struktur sesebuah negara dalam sistem antarabangsa adalah bersifat anarki, dimana sesebuah negara itu perlu bergantung kepada diri sendiri, khususnya dalam aspek keselamatan, yang tidak boleh dikompromikan oleh mana-mana negara. Ia juga bermaksud bahawa kewujudan sesebuah negara dalam sistem antarabangsa, secara langsung, adalah bergantung kepada diri sendiri. Dengan menjadikan prinsip pertahanan *self-reliance* sebagai keutamaan kepada kerajaan dalam aspek pertahanan, ia adalah menepati perspektif realisme, dimana setiap negara perlu bergantung kepada diri sendiri dalam memastikan keselamatan dan kelangsung hidup sesebuah negara dalam sistem antarabangsa.

Kerajaan Malaysia telah menetapkan tiga prinsip utama dalam pertahanan negara, iaitu prinsip pertahanan *self-reliance*, kerjasama serantau, dan bantuan luar. Pengamalan prinsip pertahanan *self-reliance* telah menjadi keutamaan pembangunan DPN (Dasar Pertahanan Negara) dan ketenteraan yang memfokuskan kepada dasar untuk melindungi keselamatan dan kedaulatan negara dengan menggunakan keupayaan sendiri dan tidak bergantung kepada negara luar. Dalam konteks ini, Shaharuddin Othman (2002) menyatakan seperti berikut:

Malaysia, sebagai sebuah negara yang merdeka, telah menyedari bahawa pemeliharaan kepentingan nasional dan keselamatan yang terbaik dicapai melalui usaha ke arah keupayaan *self-reliance*, yang merupakan teras dasar pertahanan negara. Prinsip ini menekankan Angkatan Tentera dalam struktur bersifat *self-reliance* negara. Ia tidak hanya melibatkan pasukan tempur, tetapi juga rangkaian sokongan logistik, cetusan kerjasama industri ketenteraan yang sejajar dengan keutamaan program pembangunan negara. *Self-reliance*, dalam hal ini, tidak harus terhad kepada usaha-usaha Angkatan Tentera,



Gambarajah 3:
Dasar Pertahanan Negara dari Perspektif Realisme
(Sumber : Diubahsuai daripada KPM, 1995:22)

tetapi juga harus melibatkan semua agensi-agensi berkaitan kerajaan dan rakyat (Othman, 2002:33).

Prinsip pertahanan *self-reliance* adalah setara dengan prinsip kerjasama serantau dan bantuan luar; sedangkan realisme menganjurkan setiap negara secara semula jadi perlu *self-reliance*, yang membawa maksud bergantung pada diri sendiri dalam soal pertahanan. Perkataan *self-reliance*, atau *self-help* itu sendiri, merupakan konsep yang diamalkan oleh realisme, yang mana setiap negara perlu mempercayai dan bergantung pada diri sendiri dan tidak mempercayai aktor bukan negara. Dalam konteks ini pula, Nasibah Harun (1997) menyatakan seperti berikut:

Setelah pasukan British berundur dari rantau ini, dan semenjak hujung tahun 1972, *self-reliance* dan wujudnya kerjasama serantau untuk menghadapi ancaman luar adalah pendekatan yang ada (Harun, 1997:5).

Pertahanan *self-reliance* bermaksud bahawa sesebuah negara perlu bergantung kepada sumber pertahanannya sendiri dan

tidak bergantung daripada kuasa luar. Ini bermaksud pula bahawa sesebuah negara, secara asasnya, adalah perlu meletakkan prinsip *self-reliance* sebagai semula-jadi dan prinsip kerjasama serantau serta bantuan luar adalah hanya pilihan kepada negara untuk mengukuhkan pertahanan. Ertinya, prinsip kerjasama serantau dan bantuan luar hanya bertindak sebagai pilihan kepada sesebuah negara dalam aspek pertahanan; dan negara itu sendiri perlu melaksanakan prinsip pertahanan *self-reliance*.

Kelemahan dalam DPN (Dasar Pertahanan Negara) Malaysia, kerana telah menetapkan pengamalan prinsip pertahanan kerjasama serantau dan bantuan luar diletakkan setara dengan prinsip-prinsip pertahanan *self-reliance*; sedangkan setiap negara itu perlu menjadikan negara itu *self-reliance*, manakala prinsip kerjasama serantau dan bantuan luar adalah pilihan kepada negara. Jaafar Kasim (2002) lebih lanjut menyatakan, seperti berikut:

This is Malaysian concept of self-reliance. No doubt, it is a good concept, but its implementation is only made known to the

armed forces, where as the other agencies involved are not knowing it or ignorance of its existence. Self-reliance should be a national commitment, which weaves through various facets of political, social, and economic activities towards the principal objectives of preserving national security. Presently, most of the defence related agency are going for the economic gains rather than developing the defence need of the nation (Kasim, 2002:36).

Di sini jelas bahawa setiap negara perlu bersifat *self-reliance*, apabila berbincang mengenai aspek keselamatan. Dalam konteks Malaysia, DPN (Dasar Pertahanan Negara) itu sendiri perlulah bersifat *self-reliance*. Manakala prinsip kerjasama serantau dan bantuan luar adalah sebagai pilihan. Ini kerana negara sememangnya perlu bersifat *self-reliance*, manakala tindakan sesebuah negara mengadakan kerjasama dan mendapatkan bantuan luar adalah bersifat pilihan kepada negara itu, contohnya untuk menambahkan atau mengekalkan kuasa dalam memastikan keselamatan dan kelangsungan hidup sesebuah negara dalam sistem antarabangsa.

Kelemahan DPN ini menunjukkan bahawa kefahaman kerajaan Malaysia terhadap prinsip pertahanan *self-reliance* sendiri, nampaknya, tidak dikaji dengan mendalam sebelum menjadikan dasar pertahanan. Ia secara langsung menunjukkan pula bahawa pengamalan prinsip pertahanan *self-reliance* dalam ATM (Angkatan Tentera Malaysia) adalah lemah, memandangkan kefahaman terhadap prinsip *self-reliance* itu sendiri bermasalah.

Keempat, Kelemahan Prinsip Pertahanan Kerjasama Serantau. Selain itu, DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang menetapkan prinsip kerjasama serantau dan bantuan luar sebagai prinsip pertahanan juga masih mempunyai banyak kelemahan. Masih banyak isu dalaman rantau yang tidak diselesaikan, walaupun adanya kerjasama serantau antara negara Asia Tenggara. Konflik sempadan dan pertikaian wilayah

masih menjadi isu yang telah membelenggu negara-negara Asia Tenggara, seperti tuntutan wilayah ke Kepulauan Spratly yang membabitkan Malaysia dengan kuasa besar China (Balakrishnan, 2002:31-35).

Malah, China turut mengancam untuk menggunakan pendekatan kekerasan ketenteraan dalam tuntutan wilayah berkenaan. Begitu juga dengan konflik ke atas hak milik kuil purba, Preah Vihear, yang membabitkan konflik bersenjata Thailand-Kemboja semenjak tahun 2011;⁶ serta konflik etnik di Myanmar yang membabitkan penindasan ke atas etnik Rohingya, yang menyebabkan etnik Rohingya melarikan diri ke negara serantau dan menjadi beban kepada negara serantau. Fenomena ini pernah berlaku ketika negara ASEAN (*Association of South East Asia Nations*) menghadapi masalah “orang hanyut” akibat konflik dan ketidakstabilan politik di Indochina (Balakrishnan, 1999:48-50). Isu-isu pertikaian wilayah ini adalah isu yang mampu membawa kepada konflik yang lebih besar, jika tidak diselesaikan.

Perdana Menteri Malaysia turut mengakui bahawa Malaysia berkongsi sempadan dengan Thailand, Brunei, Indonesia, Singapura, Filipina, Vietnam, China, dan Taiwan; serta akan berhadapan dengan ancaman, sama ada dari dalam mahupun luar negara. Walaupun ancaman dari dalaman negara dilihat remeh, ia mampu membawa kepada krisis yang lebih besar, jika gagal ditangani dengan baik (*mismanaged*), sepertimana pemberontakan dalaman

⁶Masalah pertikaian hak ke atas kuil purba, Preah Vihear, antara Kemboja dan Thailand telah membawa kepada konflik peperangan yang mengakibatkan 28 terkorban dan ribuan masyarakat hilang tempat tinggal semenjak meletusnya pertempuran tersebut pada tahun 2011. Mahkamah Keadilan Antarabangsa telah memutuskan hak kuil yang berusia 900 tahun tersebut kepada Kemboja pada 11 November 2011. Sila rujuk berita bertajuk “Kuil Purba Milik Kemboja” dalam akhbar *Utusan Malaysia* (Kuala Lumpur: 12 November 2013). Wujud pula secara online di: http://ww1.utusan.com.my/utusan/Luar_Negara/20131112/lu_06/Kuil-purba-milik-Kemboja [dilayari di Seremban, Malaysia: 25 Disember 2015].

beberapa negara yang memberikan kesan kepada keselamatan Malaysia (Abdul Razak, 2011:33-34). Laksamana Tan Sri Abdul Aziz Haji Jaafar (2014) pula, selaku PTL (Panglima Tentera Laut) Malaysia, menyatakan seperti berikut:

Today's maritime security environment is highly complex with numerous conflicting claims, and increased naval activities. Hence, there is indeed a need to find a balanced approach to avoid misunderstandings (Haji Jaafar, 2014:3).

Keadaan ini menunjukkan prinsip kerjasama serantau ASEAN (*Association of South East Asia Nations*) merupakan prinsip yang rapuh dan boleh gagal sekiranya meletus konflik yang besar antara negara ASEAN. Walaupun terdapat hubungan yang baik antara negara-negara dalam ASEAN, namun adakah ia jaminan bahawa tidak wujud peperangan atau konflik antara negara? Sejarah konfrontasi Malaysia-Indonesia pada tahun 1963-1966 boleh dijadikan sebagai ukuran bahawa risiko kekerasan ketenteraan mampu meletus dengan negara serantau (Haji Ahmad, 1987).

Malah, dari sudut perlaksanaan strategi pertahanan, seperti Singapura yang mengamalkan *pre-emptive strike*, ia akan melaksanakan peperangan atau serangan ke atas mana-mana negara yang dilihat mengancam keselamatannya (Akbar Ali, 2003:19). Mengenai perkara ini, Azmi Hassan (2003) menyatakan seperti berikut:

Apabila Singapura mengamalkan kedua-dua konsep ini, kerjasama pertahanan dikatakan tidak memberi apa-apa makna lagi, kerana doktrin pertahanan Singapura menghalalkan serangan ke atas negara jiran lain (Hassan, 2003:8).

Justeru, pengalaman prinsip kerjasama serantau yang diamalkan dalam DPN (Dasar Pertahanan Negara) masih boleh diperdebatkan. Prinsip ini tidak memberikan jaminan mengenai soal pertahanan dan keselamatan berbanding prinsip pertahanan *self-reliance*. Ini kerana ancaman

keselamatan ke atas Malaysia boleh berlaku pada bila-bila masa. Justeru, DPN perlu mengambilkira permasalahan ini secara komprehensif sebelum menjadikan DPN.

Kelima, Kelemahan Prinsip Pertahanan Bantuan Luar. Prinsip pertahanan mendapatkan bantuan luar, yang diamalkan di Malaysia, masih boleh dipertikaikan. FPDA (*Five Power Defence Arrangements*), yang dimeterai pada tahun 1971 oleh Malaysia, Singapura, Britain, New Zealand, dan Australia, adalah kerjasama pertahanan yang longgar, kerana ianya hanya sebagai kerjasama persefahaman, dan bukannya perjanjian pertahanan yang mewajibkan setiap negara anggota dilindungi sekiranya berlaku peperangan yang mengancam anggota FPDA (Hisham Suda, 2010). FPDA merupakan satu-satunya kerjasama pertahanan yang melibatkan Malaysia dengan negara luar bagi mendapatkan bantuan luar dalam soal pertahanan, namun ianya bukan perjanjian yang mewajibkan negara anggota memberikan bantuan sekiranya meletusnya peperangan (Md Ali, 2006:43-44).

Malah, keberkesanan dan keupayaan FPDA ini masih lagi belum teruji (*untested*) yang akan memberikan bantuan kepada Malaysia, sekiranya berlaku peperangan (Kasim, 2002:32-36). Jeneral Tan Sri Abdul Aziz Haji Zainal, selaku Panglima Angkatan Pertahanan Malaysia, pada tahun 2008, juga pernah membuat kenyataan seperti berikut:

The FPDA is the only formal defence arrangement, which Malaysia has with extra-regional powers. The argument is that this arrangement is not binding and it is on consultation basis. Thus, it is not guaranteed that the members would come to assistance Malaysia in time of conflicts. The commitment of members in this arrangement is not being tested (Haji Zainal, 2008:2-5).

Keupayaan FPDA (*Five Power Defence Arrangements*) untuk memberikan jaminan keselamatan kepada Malaysia juga masih kabur, berdasarkan tindakan Britain yang pernah menarik diri daripada

tanggungjawabnya dalam AMDA (*Anglo-Malayan Defence Agreement*) pada tahun 1968. Ketika serangan Jepun pada 31 Disember 1941 ke Tanah Melayu, Britain telah gagal memberikan perlindungan kepada rakyat di Tanah Melayu. Britain hanya bertindak mengutamakan usaha menyelamatkan warga Britain yang tinggal di Tanah Melayu. Tindakan Britain yang sengaja mengundurkan diri ke Singapura dan meninggalkan negeri-negeri di Semenanjung Tanah Melayu untuk menanggung serangan Jepun, dari Kelantan dan Utara Malaysia hingga ke Singapura, membuktikan ketidakpercayaan Britain dalam mempertahankan keselamatan dan mempertahankan Tanah Melayu.

Malah, masyarakat Tanah Melayu telah dibiarkan menghadapi serangan dan penaklukan Jepun sendiri; dan tentera Britain hanya mempertahankan Singapura. Hal ini bertentangan dengan perjanjian AMDA antara Britain dengan Singapura, Tanah Melayu, Australia, dan New Zealand, yang menjamin untuk memberikan perlindungan sekiranya negara anggota menghadapi ancaman keselamatan. Britain telah bersetuju untuk memberikan jaminan dalam aspek pertahanan kepada Persekutuan Tanah Melayu. Mengenai perkara ini, ada dinyatakan seperti berikut:

Sepanjang-sepanjang perundingan atas soal pertahanan dan keselamatan dalam negeri, kami telah membuat dua garisan perubahan dalam Perlembagaan Tanah Melayu; masa peralihan ialah masa sebelum berkerajaan sendiri yang penuh. Dalam masa ini, kerajaan Baginda Queen akan terus memikul sesetengah-sesetengah perkara yang penting dalam persekutuan [...].

Kami mengiktiraf bahawa dalam masa tempoh peralihan ini, Kerajaan Baginda Queen akan terus mempunyai tanggungjawab yang tetap atas pertahanan luar negeri dan perhubungan luar negeri Persekutuan Tanah Melayu; dan oleh itu, Kerajaan Baginda Queen akan terus menempatkan didalam Persekutuan Tanah Melayu, pasukan-pasukan yang difikir mustahak bagi pertahanan luar

negeri bagi Persekutuan Tanah Melayu dan bagi menunaikan kewajipan-kewajipan kepada Komanwel dan dunia (JPM, 2010:10 dan 14).

Kelemahan pergantungan kepada kuasa luar dalam aspek keselamatan juga dapat dilihat ketika Tanah Melayu sedang menghadapi ancaman keselamatan, kesan daripada ketidakstabilan politik dalaman negara, sistem pertahanan yang masih lemah, ancaman insurgensi komunis, masalah rusuhan kaum 13 Mei 1969, ketegangan hubungan antara Malaysia-Indonesia dan meletusnya konfrontasi, tindakan Singapura keluar dari Malaysia, ancaman persaingan kuasa besar di Asia Tenggara, dan sebagainya. Britain telah mengambil tindakan menarik diri daripada perjanjian pertahanan yang diharapkan oleh Malaysia, iaitu Britain bertindak menarik diri daripada perjanjian AMDA atau *Anglo-Malayan Defence Agreement* pada tahun 1968 (Young, 1997:5).

Keadaan ini membuktikan bahawa Britain tidak bersungguh-sungguh untuk memberikan perlindungan kepada Malaysia dalam aspek pertahanan. Malaysia, sekali lagi, mengambil pendirian untuk mengadakan kerjasama dengan Britain dalam aspek pertahanan melalui penubuhan FPDA (*Five Power Defence Arrangements*), namun kerjasama ini tidak memberikan jaminan, kerana tidak mewajibkan negara anggota menghulurkan bantuan sekiranya negara anggota menghadapi peperangan (Haji Zainal, 2008:2-5).

FPDA telah dijadikan sebagai prinsip pertahanan dalam DPN (Dasar Pertahanan Negara) Malaysia. Ia menunjukkan bahawa terdapat kelemahan dalam prinsip pertahanan bantuan luar Malaysia, kerana bantuan pertahanan dan keselamatan melalui FPDA bukan memberikan jaminan pertahanan kepada negara anggota. Keadaan ini telah menunjukkan pula bahawa dasar pertahanan yang diamalkan memiliki kelemahan dan tidak bersifat komprehensif. Justeru, prinsip

pertahanan *self-reliance* yang diamalkan adalah bukan merupakan prinsip pertahanan yang kukuh, apabila DPN itu sendiri memiliki kelemahan.

Keenam, Masalah dalam Konsep Pertahanan Menyeluruh. Dalam usaha memperkukuhkan DPN (Dasar Pertahanan Negara), kerajaan Malaysia telah mengamalkan konsep HANRUH (Pertahanan Menyeluruh). Namun, adakah konsep ini mampu dicapai? Konsep HANRUH, yang diamalkan dalam DPN, adalah sesuatu yang masih kabur. Ini kerana dari segi aplikasi, strategi pertahanan ini hanya difahami oleh golongan tentera dan terhad kepada beberapa agensi. Masyarakat tidak mengetahui mengenai konsep HANRUH, yang sepatutnya melibatkan masyarakat secara keseluruhan.

Konsep HANRUH, semenjak diperkenalkan oleh MKN (Majlis Keselamatan Nasional) pada tahun 1986, untuk dijadikan sebahagian daripada dasar DPN telah melalui pelbagai kekangan dan cabaran. ATM (Angkatan Tentera Malaysia) telah cuba menghasilkan konsep HANRUH yang komprehensif semenjak awal 1990-an; dan sehingga tahun 2004, konsep HANRUH telah dihebahkan untuk menjadi sebahagian daripada dasar DPN. Pada 7 September 2006, MKN berhasrat lagi untuk memperkembangkan konsep HANRUH dengan lebih luas dan kukuh.

ATM pula telah melakukan kajian dengan mengambil pelbagai pertimbangan, dan konsep HANRUH telah dibentangkan kepada MKN dan diluluskan pada 12 Julai 2008 serta dianggap sebagai konsep pertahanan. Pada 28 Ogos 2007, Jawatankuasa Induk HANRUH ATM telah ditubuhkan, manakala Jawatankuasa Kecil telah ditubuhkan pada 24 Ogos 2009, yang bertanggungjawab menggubal strategi dan pelan tindakan untuk melaksanakan konsep pertahanan HANRUH (Mohd Zin, 2011:3).

Di sini menunjukkan bahawa konsep pertahanan HANRUH, yang diperkenalkan

semenjak tahun 1986 dan dimaktubkan dalam DPN, adalah konsep pertahanan yang hanya di atas kertas tanpa penilaian, pengkajian, perancangan, dan pelaksanaan yang jelas. ATM, yang merupakan barisan pertama dalam HANRUH, terpaksa mengambil masa yang panjang untuk membuat perancangan dan membentuk jawatan kuasa induk pelaksanaan pada tahun 2007.

Kekaburan ini semakin jelas dalam barisan kedua pertahanan HANRUH, yang terdiri daripada agensi berkuasa seperti Polis, APMM (Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia), Imigresen, Kastam, dan sebagainya. Begitu juga dengan barisan ketiga, yang membabitkan pihak swasta dan masyarakat, yang masih tidak memahami dan mengetahui peranan dan tanggungjawab mereka dalam HANRUH.

Dari segi pelaksanaan, terdapat agensi-agensi kerajaan yang masih belum memahami dan mendengar mengenai HANRUH (Lee, 2006:56). Senario ini turut dinyatakan oleh K.S. Balakrishnan (2002:117-118), yang mana konsep pertahanan HANRUH yang diamalkan oleh kerajaan dalam DPN adalah sesuatu yang kabur dari segi penerimaan dan aplikasi oleh badan-badan kerajaan. K.S. Balakrishnan, lebih lanjut, menyatakan seperti berikut:

Another important defence concept that Malaysia cherishes is HANRUH, an abbreviation for "Pertahanan Menyeluruh", which has a similar meaning to the concept of total defence. So far, there are no published writings on "HANRUH". Yet the concept of total defence is not alien to the military community. Basically, the emphasis is on garnering all resources in a nation for defence of the country. Other concepts and policies that are relevant to an understanding of Malaysia's defence policy include alliance, self reliance and cooperative security (K.S. Balakrishnan, 2002:120).

Konsep pertahanan ini hanya difahami oleh golongan ATM (Angkatan Tentera Malaysia); sebaliknya, golongan bukan tentera, termasuk golongan swasta,

tidak mengetahui mengenai HANRUH (Pertahanan Menyeluruh) dan tanggungjawab mereka dalam aspek mempertahankan negara (Zackry Mokhtar, 2006). Dalam konteks ini, Salim Ahmad Miandad (2002) berpendapat seperti berikut:

As the self-reliance is the core of the National Defence Policy, the MAF has adopted a strategy encompasses this core matter – “self-reliance”. In defence self-reliance, the MAF has to build capabilities and force structure to meet the requirement as to provide security and defence of Malaysia. The strategies adopted are to fully utilise the force and capabilities that the MAF possess. Besides that comprehensive strategy and tactics adopted in the defence of the country has to be planned and incorporated with all the other government agencies and private sectors so as to give a bigger “punch” in any actions taken later (Ahmad Miandad, 2002:28-31).

Di peringkat agensi kerajaan dan masyarakat, konsep ini turut tidak mendapat komitmen daripada masyarakat. PLKN (Pusat Latihan Khidmat Negara), yang diperkenalkan pada tahun 2004, telah mendapat tentangan masyarakat, dimana antara tahun 2004 hingga tahun 2007, sebanyak 15 ke 30 peratus permohonan diterima daripada ibubapa atau penjaga untuk menangguhkan dan mengecualikan anak mereka daripada PLKN.⁷ Malah, pada tahun 2006 sahaja, terdapat 4,000 orang peserta tidak melaporkan diri ke PLKN.

Ini menunjukkan bahawa masyarakat sukar memberikan komitmen kepada kerajaan Malaysia dalam pembangunan pertahanan dan keselamatan negara.⁸ Program PLKN mendapat tentangan daripada masyarakat, yang menganggap latihan ketenteraan tidak bersesuaian kepada peserta PLKN; sedangkan program yang sama di Singapura, iaitu *National Service* (Faisol Keling, Shukri

Shuib & Na'eim Ajis, 2009:69), dengan menggunakan latihan penuh ketenteraan bagi memastikan strategi *total defence* Singapura berjaya.

Terdapat seramai 6,804 pelatih telah didapati ingkar dan gagal menghadiri diri menyertai program PLKN, walaupun kerajaan telah menetapkan hukuman penjara di bawah Akta Latihan Khidmat Negara 2003 (*cf* Zahid Hamidi, 2009, 2010a dan 2010b). Dalam konteks ini, Mohd Nooraimy Musa (2009) menyatakan, lebih lanjut, seperti berikut:

Ketiadaan komitmen yang jitu dan positif daripada agensi-agensi kerajaan dan sambutan dingin oleh masyarakat setempat membenarkan tanggapan bahawa pertahanan keselamatan negara hanya terletak kepada bahu tentera semata-mata [...]. Pada masa kini, pembangunan infrastruktur negara tidak berorientasikan kepada konsep pertahanan menyeluruh dan ia memerlukan kesedaran di peringkat pemimpin sehinggalah kepada rakyat (Nooraimy Musa, 2009:4).

Ketujuh, Tidak Mengambilkira Ancaman Secara Komprehensif. Dasar pertahanan yang kukuh juga perlu mengambilkira pelbagai aspek ancaman yang komprehensif, kerana ancaman keselamatan adalah semakin berkembang mengikut peredaran semasa (Huxley & Koya, 1996:62). Berdasarkan dokumen rasmi DPN (Dasar Pertahanan Negara), yang diterbitkan oleh Kementerian Pertahanan, dasar yang dibentuk pada tahun 1986 dan ketika era Perang Dingin (1945-1991) dengan mengambil kira perspektif ancaman tradisional telah dijadikan dasar dan garis panduan pertahanan negara. Ertinya, DPN ini telah diguna-pakai selepas tamatnya Perang Dingin sehingga tahun 2010, sebagai rujukan dasar pertahanan Malaysia (Mohammed, 2005:103).

Ini bermaksud bahawa DPN yang dihasilkan pada era 1980-an adalah dipengaruhi oleh isu ancaman tradisional, iaitu ancaman yang melibatkan ancaman dari luar sempadan. Ancaman keselamatan adalah sesuatu aspek yang berkembang

⁷Sila periksa, contohnya, berita “Ramai Ibu Bapa Rayu Hantar Anak ke PLKN” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 2 Januari 2012.

⁸Sila periksa juga “Pelatih Ingkar Diserah Polis” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 13 Julai 2006.

selepas Perang Dingin, dimana definisi ancaman keselamatan ke atas sesebuah negara tidak hanya tertakluk kepada ancaman bersifat tradisional; sebaliknya, ia juga turut melibatkan ancaman-ancaman baru yang bukan tradisional (*non traditional issues* atau *new security issues*), seperti ancaman dalam aspek ekonomi yang mampu meruntuhkan keselamatan dan kedaulatan negara, termasuk juga isu alam sekitar, dadah, keganasan, penyeludupan, penyakit, pelanunan, pendatang tanpa izin, pemberontakan dalaman negara, konflik etnik, dan sebagainya. Isu-isu seperti ini mampu meruntuhkan keselamatan dan kedaulatan Negara (Zainuddin, 2005:21-25).

Masalah pengganas, contohnya, telah menjadi ancaman global dalam sistem antarabangsa, dan secara langsung mempengaruhi negara dalam sistem antarabangsa untuk menilai semula dasar pertahanan yang berkaitan dengan keganasan. Ancaman ini turut berkembang ke rantau Asia Tenggara, dan Malaysia juga turut menjadi salah sebuah negara yang menghadapi ancaman pengganas. Isu pengganas adalah ancaman yang besar selepas tahun 2001, yang telah mempengaruhi dasar pertahanan negara dalam sistem antarabangsa (Nooraimy Musa, 2009:4).

Walaupun DPN telah memberikan perhatian dalam aspek ini, namun dari sudut pengawalan yang membabit ancaman bukan tradisional, ATM (Angkatan Tentera Malaysia) dianggap telah gagal. Kegagalan ini dapat dilihat dengan kes serangan pengganas kumpulan Al-Maunah pada Julai 2000, yang terdiri daripada 20 orang pengganas yang mampu menceroboh dan menawan sebuah kem ATM, iaitu Batalion 304 Infantri, Gerik, Hulu Perak, dan mencuri 97 senjata M-16, empat GPMG (*General Purpose Machine Gun*), lima pelancar grenad, 9,095 butir peluru 5.56 mm, dan 60 butir peluru 40 mm. Kes ini telah menjadi tanda aras kelemahan kawalan

dan keupayaan *self-reliance* DPN yang dibangunkan. Dengan kemampuan 20 orang pengganas separa tentera yang kurang memiliki latihan, tetapi mampu menceroboh dan menawan sebuah kem tentera yang dikawal penuh dan merampas senjata ATM, menunjukkan kelemahan sistem kawalan dan keupayaan yang lemah didalam ATM.⁹

Sepatutnya, kejadian kes Al-Maunah pada Julai 2000 menjadi ukuran kepada ATM dan kerajaan untuk meningkatkan pembangunan DPN agar lebih komprehensif; namun, peristiwa Al-Maunah ini tidak dijadikan pengajaran apabila berlaku kes penculikan pelancong oleh pengganas di Sipadan, Sabah, Malaysia, walaupun kerajaan dan ATM sering menwar-warkan pembangunan pertahanan negara mampu menjaga keselamatan negara (Abdul Razak, 1993:18).

Ancaman pengganas dan kelemahan DPN sememangnya telah disadari oleh pihak kerajaan. Kenyataan Menteri Pertahanan Malaysia, Datuk Seri Najib Tun Razak, pada Disember 2000 menyatakan seperti berikut:

Pelaburan dalam bidang pertahanan adalah satu insurans penting bagi menjamin negara mendapat perlindungan daripada ancaman, sama ada dari luar atau dalam terma [...]. Kes penculikan 21 orang di Sipadan isyarat paling jelas memperbaiki serta menyusun semula sistem pertahanan Negara (dalam Jaafar, 2000:26).

Pada 12 Februari 2013, keupayaan pertahanan negara Malaysia sekali lagi menunjukkan kelemahan apabila berlakunya pencerobohan 200 pengganas bersenjata Sulu ke atas Lahad Datu di Sabah, Malaysia. Panglima Angkatan Tentera Malaysia, Jeneral Tan Sri Dato' Sri (Dr.) Haji Zulkifeli Mohd Zin, pada tahun 2014, menyatakan seperti berikut:

⁹Sila periksa semula, berita "Seven Al-Ma'unah Members Plead Guilty to Alternative Charge" dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 5 Disember 2000. Wujud pula secara online di: http://www1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2000&dt=1205&pub=utusan_express&sec=front_page&pg=fp_01.htm&arc=hive [dilayari di Seremban, Malaysia: 15 Disember 2015].

Ancaman tradisional dan bukan tradisional semakin kabur, yang menjadi semakin mencabar. Peristiwa pencerobohan Lahad Datu, Sabah, pada Februari 2013 adalah menjadi bukti ATM tidak boleh lagi alpa dan leka atau *not take peace for granted* (Mohd Zin, 2014:5-7).

Menteri Pertahanan Malaysia, Dato' Seri Hishammuddin Tun Hussein, pada tahun 2014 menjelaskan bahawa kejadian serangan pengganas telah memberikan kesedaran kepada Malaysia, khususnya Kementerian Pertahanan, untuk mengambil tindakan yang serius bagi meningkatkan keselamatan negara dan ATM atau Angkatan Tentera Malaysia (Hussein, 2014:4). Pencerobohan pengganas ini, yang memaksa kerajaan menggunakan pasukan polis dan tentera untuk menghadapi kumpulan pengganas, telah menjadi bukti kelemahan dalam DPN (Dasar Pertahanan Negara) dan sistem pertahanan negara.

Kes pencerobohan ini telah mendapat liputan media masa di seluruh Asia Tenggara, yang mengorbankan 8 orang pasukan keselamatan, 54 anggota pengganas, dan menahan lebih 100 orang yang disyaki terlibat. Kejadian ini telah mengundang pelbagai persoalan mengenai keupayaan pertahanan negara. Perdana Menteri Malaysia, Dato' Seri Mohd Najib Tun Razak, pada 13 Mac 2013, menyatakan seperti berikut:

Saya rasa untuk menangani pencerobohan bersenjata, kita memiliki aset yang diperlukan, tapi seperti yang saya nyatakan tadi, peristiwa ini membuka mata kita, dimana terdapat jurang dari segi kemampuan kita, dan kita harap akan dapat merapatkan jurang ini [...]. Kita pastinya perlu mempunyai lebih banyak aset dan sistem pengawasan yang lebih berkesan di sana.¹⁰

Kenyataan Perdana Menteri Malaysia itu mengakui terdapat jurang, iaitu kelemahan dalam pembangunan DPN

¹⁰Dipetik daripada berita "Pencerobohan di Lahad Datu: Pengajaran Berguna kepada Malaysia – PM" dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 12 Mac 2013. Wujud juga secara online di: http://ww1.utusan.com.my/utusan/Dalam_Negeri/20130312/dn_54/Pencerobohan-di-Lahad-Datu-pengajaran-berguna-kepada-Malaysia--PM [dilayari di Seremban, Malaysia: 15 Disember 2015].

(Dasar Pertahanan Negara) yang selama ini dibangunkan. Hakikat ini turut menunjukkan bahawa pembangunan DPN dan ATM (Angkatan Tentera Malaysia) tidak bersifat komprehensif dan lemah.

KESIMPULAN

Pembangunan ketenteraan dan dasar pertahanan yang dijalankan oleh kerajaan Malaysia telah menunjukkan bahawa DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang diamalkan mempunyai masalah dan lemah. Ia juga tidak bersifat sebagai dasar pertahanan yang kukuh atau *firm defence posture*. Kegagalan kerajaan menghasilkan KPP (Kertas Putih Pertahanan) sehingga tahun 2010, secara tidak langsung, menunjukkan pula kegagalan kerajaan dalam menyediakan dokumen rasmi sebagai garis panduan, atau *blue print*, bagi memastikan hala-tuju pembangunan ketenteraan yang sistematik.

Sebaliknya, DPN adalah bergantung kepada pendirian semasa kerajaan, yang akan memberikan masalah dalam memastikan sesuatu perancangan mencapai kejayaan. Didalam DPN juga menetapkan prinsip pertahanan bantuan luar sebagai aset pertahanan, yang dimaktubkan dalam dasar pertahanan. Prinsip bantuan luar ini adalah merujuk kepada kerjasama dan persefahaman dalam FPDA (*Five Power Defence Arrangements*), yang ditandatangani pada tahun 1971 antara Malaysia, Singapura, Britain, Australia, dan New Zealand; sedangkan FPDA bukan perjanjian pertahanan seperti mana perjanjian pertahanan AMDA (*Anglo-Malayan Defence Agreement*), yang memberikan jaminan bantuan. Malah, AMDA juga turut gagal. Sebaliknya, FPDA hanya kerjasama persefahaman mengenai pertahanan dan tidak memaktubkan bahawa setiap negara wajib membantu antara satu sama lain sekiranya meletus peperangan.

Bagi konsep pertahanan menyeluruh masih terdapat kelemahan dalam aplikasi, kerana masyarakat masih tidak lagi tahu

dan memahami peranan dan tanggungjawab dalam mempertahankan negara bersama dengan ATM (Angkatan Tentera Malaysia). Didalam DPN, konsep HANRUH (Pertahanan Menyeluruh) yang turut diperkenalkan semenjak tahun 1986 adalah konsep pertahanan yang lemah. Ini kerana konsep tanggungjawab yang melibatkan masyarakat awam dan swasta dalam pertahanan negara hanya difahami oleh golongan tentera.

Konsep ini adalah konsep pertahanan yang kabur, tidak diketahui, serta tidak difahami oleh masyarakat dan swasta mengenai tanggungjawab mereka dalam pertahanan. Selain itu, kelemahan konsep HANRUH juga dikaitkan dengan kelemahan logistik dan sumber dana kewangan ATM. Aspek logistik, yang memiliki kuantiti dan kualiti kelengkapan dengan jumlah kecil dan usang, telah menunjukkan bahawa konsep HANRUH tidak mampu dilaksanakan. Konsep HANRUH ini juga turut dipertikai dari sudut sokongan dan penglibatan masyarakat awam, yang menunjukkan pula bahawa konsep pertahanan ini memiliki masalah.

Dalam DPN, Malaysia menetapkan aspek keselamatan dan pertahanan dapat dicapai melalui prinsip pertahanan *self-reliance*, kerjasama serantau, dan bantuan luar. Sedangkan sebagai sebuah negara yang hidup dalam sistem antarabangsa yang bersifat anarki, sesebuah negara perlu menjadikan aspek pertahanan dan keselamatan sebagai *self-reliance*, kerana pergantungan kepada aktor bukan negara bukan satu jaminan.

Prinsip kerjasama serantau dan bantuan luar hanya bertindak sebagai pilihan kepada sesebuah negara dalam aspek pertahanan, manakala negara itu sendiri perlu melaksanakan prinsip pertahanan *self-reliance*. DPN yang diamalkan oleh Malaysia juga perlu mengambilkira konsep pertahanan yang lebih komprehensif, kerana konsep ancaman sentiasa berkembang yang bukan hanya membabitkan aspek ancaman tradisional sahaja, sebaliknya

membabit aspek bukan tradisional. Dengan permasalahan-permasalahan berkenaan, ia menunjukkan bahawa DPN Malaysia adalah lemah.¹¹

Referensi

- Abdul Hamid, Abdul Nazar. (2004). "Relevansi Industri Pertahanan". *Tesis Master Tidak Diterbitkan*. Kuala Lumpur: Fakulti Sastera dan Sains Sosial UM [Universiti Malaya].
- Abdul Razak, Azman. (2009). "Konsep Pertahanan Menyeluruh di Malaysia: Cabaran dan Masa Depan Angkatan Tentera Darat" dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Jun, ms.17.
- Abdul Razak, Mohd Najib Tun. (1993). *Malaysia's Strategic Perceptions: Challenges of the Post Cold Era*. Kuala Lumpur: Malaysian International Affairs Forum.
- Abdul Razak, Dato' Sri Mohd Najib Tun Hj. (2011). "Reinforcing National Defence & Security: A Revisit". *Teks Rasmi* ucapan Dato' Sri Mohd Najib Tun Hj Abdul Razak, Perdana Menteri Malaysia, dalam MIDAS Conference on Strengthening Nation's Defence Security, pada tarikh 13 September.
- Ahmad Miandad, Salim. (2002). "Self-Reliance in Malaysian Armed Forces Logistics System: An Essential Element to Enhance Defence Policy". *Tesis Master Tidak Diterbitkan*. Bangi: UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- Akbar Ali, Syed. (2003). "Dasar Luar Ala Tentera Pengaruhi Singapura" dalam akhbar *Berita Minggu*. Kuala Lumpur: 12 Januari, ms.19.
- Aziz Ahmad, Abd. (2006). "Latihan dalam Tentera Darat" dalam majalah *BTDM*, Bil.144. Kuala Lumpur: Januari, ms.26.
- Balakrishnan, K.S. (1999). "China and the Philippines' Imbroglio" dalam *Asian Defence and Diplomacy*, Vol.6, Bil.6 [June].
- Balakrishnan, K.S. (2002). "US-Malaysia: Eye to Eye on Regional Security" dalam *Asian Defence and Diplomacy*, Vol.9, Bil.10 [October], ms.31-35.
- Barnhart, Clarence L. & Robert R. Barnhart. (1981). *World Book Dictionary*. Chicago: World Book Childcraft International, Inc.

¹¹**Statement:** We, hereby, declared that this paper is our original work and not product of plagiarism in any books or journal that have been published. The citation is stated and it is available showed in the References. This paper is never also being submitted and published by other scholarly journal.

- Burchill, Scot *et al.* (2001). *Theories of International Relations*. New York: Palgrave.
- “Dasar Pertahanan Negara” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Julai 2004, ms.55-58.
- Faisol Keling, Mohamad, Md Shukri Shuib & Mohd Na'eim Ajis. (2009). “The Impact of Singapore’s Military Development on Malaysia’s Security” dalam *Journal of Politics and Law*, Vol.2, No.2 [June].
- Griffiths, Martin & Terry O’Callaghan. (2003). *International Relations: The Key Concepts*. London: Routledge.
- Haji Ahmad, Zakaria. (1987). “Asian-Pacific Security into the Twenty-First Century: Political, Economy, and Social Trends” dalam *Asian Defence Journal*, August, ms.14-22.
- Haji Jaafar, Laksamana Tan Sri Abdul Aziz. (2014). “Enhancing Coalition Operations: The Challenges of Global Naval Protocols and Communications”. *Teks Rasmi* Perutusan Panglima Tentera Laut (PTL), Laksamana Tan Sri Abdul Aziz bin Haji Jaafar, dalam International Seapower Symposium ke-21, pada tarikh 17-19 September 2014.
- Haji Zainal, Jeneral Tan Sri Abdul Aziz [Panglima Angkatan Pertahanan Malaysia]. (2008). “Teks Rasmi Perutusan Khas Panglima Angkatan Tentera Sempena Jubli Intan ATM” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Oktober, ms.2-5.
- Harun, Nasibah. (1997). “Palapes” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Julai, ms.8 dan 43.
- Harun, Nasibah. (2002). “Dasar Pertahanan Menyeluruh: Sempena Hari Angkatan Tentera Malaysia” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Julai, ms.17.
- Harun, Nasibah. (2005). “Batalion Standart Infantri” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: November, ms.3-7.
- Hassan, Azmi. (2003). “Doktrin Pertahanan Singapura Halalkan Serang Negara Jiran” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 4 Januari, ms.8.
- Hisham Suda, Badrul. (2010). “Australia’s National Interest in East Asia: Engaging China” dalam *The Journal of Defence and Security*, Vol.1, Bil.1, ms.1-10.
- Holsti, K.J. (1992). *International Relations: A Framework for Analysis*. London. Prentice Hall.
- Hussein, Y.B. Dato’ Seri Hishammuddin Tun. (2014). “Perutusan Y.B. Dato’ Seri Hishammuddin Tun Hussein, Menteri Pertahanan Malaysia, dalam Majlis Perutusan Menteri Pertahanan Tahun 2014, di Wisma Pertahanan, Kementerian Pertahanan Malaysia, pada 25 Februari 2014”. *Teks Rasmi Tidak Diterbitkan*.
- Huxley, Tim & Rahman Koya. (1996). “Malaysia’s Amed Forces in the Late 1990s: Aiming for Credible Conventional Capability” dalam *Asian Defence Journal*, Issue of April.
- Jaafar, Jamhariah. (2000). “ATM Perlukan Kelengkapan Canggih” dalam akhbar *Berita Harian*. Kuala Lumpur: 7 Februari, ms.26.
- Jeshrun, Chandran. (1980). *Malaysia Defence Policy: A Study in Parliament Attitudes, 1963-1974*. Kuala Lumpur: Penerbit [Universiti Malaya].
- Johan, Saadullah. (2005). “Pameran Pertahanan Republik Korea: Defense Asia 2004” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Januari, ms.20-24.
- JPM [Jabatan Penerangan Malaysia]. (2010). *1Malaysia Bermulanya di Sini*. Kuala Lumpur: Jabatan Penerangan Malaysia, ms.10 dan 14.
- Kasim, Jaafar. (2002). “Influence of Bureaucratic Politics on Ministry of Defence Decision Making Process in Policy Formulation”. *Tesis Master Tidak Diterbitkan*. Bangi: Faculty of Social Science and Humanities UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- Kitchin, Major M.J. (2004). “Dependent Self-Reliance: Defending Australia within an Alliance Framework” dalam *Geddes Papers*, ms.19. Wujud dalam online juga di: http://www.defence.gov.au/adc/docs/publications2010/publicnsGEDDES2004_300310_dependentselfreliance.pdf [dilayari di Seremban, Malaysia: 5hb Januari 2016].
- KPM [Kementerian Pertahanan Malaysia]. (1995). *Pertahanan Malaysia: Ke Arah Pertahanan yang Self-Reliance*. Kuala Lumpur: Kementerian Pertahanan Malaysia.
- “Kuil Purba Milik Kemboja” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 12 November 2013. Wujud pula secara online di: http://www1.utusan.com.my/utusan/Luar_Negara/20131112/lu_06/Kuil-purba-milik-Kemboja [dilayari di Seremban, Malaysia: 25 Disember 2015].
- “Laporan Rasmi Kementerian Pertahanan Negara Korea Selatan dalam Participatory Government Defence Policy 2003” dalam majalah *Perajurit* (Kuala Lumpur: Julai 1997), ms.36.
- Lee, Liw Shan. (2006). “Pertahanan Negara: Satu Pandangan Ringkas” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Mei, ms.56.
- Md Ali, Saiful Anwar. (2006). “Perikatan” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Mac, ms.43-44.
- Md Zain, Md Zaki. (2005). “Senario Masa Hadapan Persekitaran Pertahanan: Panduan Halatuju Pembangunan Pertahanan Negara” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Mei, ms.5-8.
- Mingist, Karen. (1979). *Essentials of International Relations*. New York: W.W. Norton & Company.
- Mohammed, Nasrudin. (2005). “ASEAN dan Pentadbiran: Ancaman Serantau” dalam *Jurnal Pemikir*, Bil.41 [Julai- September].
- Mohd Zin, Jeneral Tan Sri Dato’ Sri Zulkifeli. (2011).

- “Reinforcing National Defence and Security: A Revisit through Blue Ocean Strategy”. *Teks Rasmi* Ucapan Jeneral Tan Sri Dato’ Sri Zulkifeli Mohd Zin, Panglima Angkatan Pertahanan Malaysia, dalam MIDAS Conference on Strengthening Nation’s Defence Security, pada tarikh 13 September.
- Mohd Zin, Jeneral Tan Sri Dato’ Sri (Dr.) Haji Zulkifeli. (2014). “Maklumat Perutusan Rasmi: Perutusan Jeneral Tan Sri Dato’ Sri (Dr.) Haji Zulkifeli Mohd Zin, Panglima Angkatan Tentera, dalam Acara Perbarisan Sempena Hari Angkatan Tentera Malaysia ke-81, di Dataran Panglima Tentera Darat, Kem Perdana Sungai Besi, pada 17 September. *Teks Rasmi Tidak Diterbitkan*.”
- Nathan, K.S. (2008). “Malaysia and International Security: Role, Commitments, Issues, and Challenges”. *Kertas Kerja* dibenteng dalam Engaging Malaysian Modernity 50 Years and Beyond in the 6th International Malaysian Studies Conference, di Crowne Plaza Riverside Hotel, Kuching, Sarawak, Malaysia, pada tarikh 5-7 Ogos.
- Nooraimy Musa, Mohd. (2009). “Dasar Pertahanan Negara: Menganalisis Kemampuan Angkatan Tentera Malaysia dalam Mendukung Dasar tersebut pada Era Globalisasi” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: April.
- Nye, Jr., Joseph S. (2000). *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History*. New York: Longman.
- Othman, Shaharuddin. (2002). “Malaysian Armed Forces Modernisation: Would it Enhance National Development?”. *Tesis Master Tidak Diterbitkan*. Bangi: Faculty of Social Sciences and Humanities UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- “Pelatih Ingkar Diserah Polis” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 13 Julai 2006.
- “Pencerobohan di Lahad Datu: Pengajaran Berguna kepada Malaysia – PM” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 12 Mac 2013. Wujud juga secara online di: http://ww1.utusan.com.my/utusan/Dalam_Negeri/20130312/dn_54/Pencerobohan-di-Lahad-Datu-pengajaran-berguna-kepada-Malaysia---PM [dilayari di Seremban, Malaysia: 15 Disember 2015].
- Rahman Adam, Abd. (1997). *Keselamatan dan Kepentingan Nasional*. Bangi: Penerbit UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- “Ramai Ibu Bapa Rayu Hantar Anak ke PLKN” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 2 Januari 2012.
- “Seven Al-Ma’unah Members Plead Guilty to Alternative Charge” dalam akhbar *Utusan Malaysia*. Kuala Lumpur: 5 Disember 2000. Wujud pula secara online di: http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2000&dt=1205&pub=utusan_express&sec=front_page&pg=fp_01.htm&arc=hive [dilayari di Seremban, Malaysia: 15 Disember 2015].
- Simpson, Bradley R. (2013). “Southeast Asia in the Cold War” dalam Robert J. McMahon [ed]. *The Cold War in the Third World*. Oxford: Oxford University Press, ms.52-58.
- Young, Peter Lewis. (1997). “The Five Power Defence Arrangement: A Review” dalam *Asian Defence Journal*, Issue of May.
- Zackry Mokhtar, Mohd. (2006). “Total Defence: Usaha Kolektif Memperkasa Pertahanan Negara” dalam majalah *Perajurit*. Kuala Lumpur: Jun, ms.38-43.
- Zahid Hamidi, Dato’ Seri Dr. Ahmad. (2009). “Ucapan Y.B. Dato’ Seri Dr. Ahmad Zahid Hamidi, Menteri Pertahanan Malaysia, Sempena Majlis Perasmian Penutupan PLKN Siri 6/2009 di Kem PLKN Nilam Ehsan, Bidor, Perak, pada 4 September 2009”. *Teks Rasmi Tidak Diterbitkan*.
- Zahid Hamidi, Y.B. Dato’ Seri Dr. Ahmad. (2010a). “Ucapan Y.B. Dato’ Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, Menteri Pertahanan Malaysia, dalam Majlis Perasmian Defence Services Asia 2010, di Kuala Lumpur, pada 18 April 2010”. *Teks Rasmi Tidak Diterbitkan*.
- Zahid Hamidi, Y.B. Dato’ Seri Dr. Ahmad. (2010b). “Ucapan Y.B. Dato’ Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, Menteri Pertahanan, Sempena Majlis Pelancaran Malaysian Institute of Defence & Security (MIDAS) di PWTC Kuala Lumpur, pada 21 April 2010”. *Teks Rasmi Tidak Diterbitkan*.
- Zainuddin, Zulkhairi. (2005). “PERKASA 2005: Ke Arah Memperkasakan Negara” dalam majalah *Tempur*. Kuala Lumpur: Julai, ms.21-25.
- Zanuddin, Zulkhairil. (2004). “ATM: Pertahankan Kedaulatan Bumi Bertuah” dalam *Perajurit*, Disember, ms.53.



Dasar Pertahanan Negara di Malaysia
(Sumber: <http://www.upnm.edu.my>, 15/1/2016)

Pembangunan ketenteraan dan dasar pertahanan yang dijalankan oleh kerajaan Malaysia telah menunjukkan bahawa DPN (Dasar Pertahanan Negara) yang diamalkan mempunyai masalah dan lemah. Ia juga tidak bersifat sebagai dasar pertahanan yang kukuh atau *firm defence posture*. Kegagalan kerajaan menghasilkan KPP (Kertas Putih Pertahanan) sehingga tahun 2010, secara tidak langsung, menunjukkan pula kegagalan kerajaan dalam menyediakan dokumen rasmi sebagai garis panduan, atau *blue print*, bagi memastikan hala-tuju pembangunan ketenteraan yang sistematik.